

Ligagremiumssitzung Herbst 2024

Zeit: 24.11.24 10 Uhr – 14:50 Uhr

Ort: Online, Discord_Ligagremium

Anwesend:

- Quakenbrück: Daniel
- Jena: Gabriel, Vincenzo
- Bamberg: Jana, Raika
- Oerlinghausen: Xing

Moderation: Raika

Protokoll: Jana

Tagesordnung

Ligagremiumssitzung Herbst 2024	1
Tagesordnung	1
1 TOP 1 – Liga	3
1.1 Auswertung der Saison 2024	3
1.2 Ist etwas an der DM oder der Liga zu modifizieren?	4
1.2.1 Festgelegter Tiebreaker für Statuten:	4
1.2.2 Statutenänderung Awareness-Team	5
1.2.3 Antrag zur Neuaufteilung der Quali-Regionen	6
1.2.4 Frage nach der Aufteilung von Region Süd	7
1.2.5 Rahmenbedingungen für Qualifikation	8
1.2.6 Zusammenarbeit mit Ace	10
1.3 Obleute in den Regionen überprüfen	10
1.4 Vorbereitung der Qualifikationen	11
1.5 Festlegung der Startplatzverteilung in der Saison 2025	11

1.6	Potenzielle Ausrichter für die DM 2025	11
2	TOP 2 – Anträge und andere Änderungen.....	11
3	TOP 3 – Wahlen im Winter	12
3.1	Gremiumswahlen	12
4	TOP 4 – Events außerhalb der Liga.....	13
5	TOP 5 – Gastthemen	13
6	TOP 6 – To-do-Liste	13

1 TOP 1 – Liga

1.1 Auswertung der Saison 2024

Bericht der Ligakoordinator*innen Raika und Vincenzo

Süd: es gab keine großen Probleme, Kadersystem + Elosystem, nach einer Eingewöhnungsphase lief es gut, Kommunikation mit Hannes als Obmensch lief sehr gut

West: Marius als Obmensch, top Kommunikation, nichts Negatives bekannt, es wurde ein Elosystem verwendet; Marius wird nicht mehr als Obmensch weiter machen

Nord-Ost: Gustav von Karlshorst Obmensch, ein Qualiturnier, keine Probleme bekannt. Kommunikation ebenfalls super.

Nord-West: Nalo & Pauli – lief gut, mind. Eine Person hat immer schnell geantwortet; System an Süd angelehnt, wird fortgeführt

Mitte: Alex aus Jena + Andi aus Dresden; Kommunikation über Alex, Kommunikation wenns um Nachrückerplätze ging langsam, weil sich die Mitteteams schlecht gemeldet haben, keine Teamverantwortlichen erkennbar, Obmenschen haben Änderungsideen, Elosystem, soll weiter angepasst werden, aber alle grundsätzlich zufrieden

DM: Sehr gute Kommunikation mit Pink Pain, sie haben viel selbst übernommen, wenig Orga vom Ligagremium nötig. Für Pompfencheck wurde noch externe Hilfe gesucht und gefunden. Pink Pain war auch zufrieden.

Raika zieht sehr positives Fazit auf die Saison.

Beobachtete Regellücken

- Schwierig, da kaum Turniere dafür Hausregeln verkündet haben
- Evtl. ist einiges doch nicht so problematisch → Müssen alle Sachen als Regeln festgesetzt werden?
- Evtl. verschiedene Regelauslegungen definieren und Turnierausrichter können dann ihre Variante entscheiden
- Regeln sollen nur geklärt werden, wenn wirklich Bedarf für die DM besteht

Fazit:

- Ligagremium soll endgültige Entscheidungen für DM treffen und nicht pauschal alle Regeln definieren müssen

- Nur gravierende Sachen sollen vom Gremium beobachtet werden, aus letztem Jahr sind 5 Sachen verblieben, wenn diese nicht in der Regelwahl geklärt werden, sollen sie weiter beobachtet werden
 - Kleinster gemeinsamer Nenner – Definition
 - Schieben -Definition
 - Mal verschieben - Konsequenzen
 - Festhalten fremder Pomphen
 - Kettenband Kopf

Änderungen bzw. Entscheidungen, die durch die Regelwahl 2025 getroffen werden, werden nicht mehr berücksichtigt.

1.2 Ist etwas an der DM oder der Liga zu modifizieren?

1.2.1 Festgelegter Tiebreaker für Statuten:

(<https://forum.jugger.org/viewtopic.php?p=108498#p108498>)

Vorschlag: Direkter Vergleich => Juggdifferenz => Münzwurf

- Keine weiteren Vorschläge -> Abstimmung
- Kann die Situation nur in Gruppenphasen relevant werden? → In Statuten steht nur, dass Platzierungsspiele kein unentschieden haben können; wird so belassen

Vorgeschlagener Text für die Statuten unter 3.2 vor dem Finalspiel:

„Sollte in einer Gruppenphase ein Gleichstand zwischen mind. zwei Teams entstehen, so ist folgender Tiebreaker anzuwenden: Direkter Vergleich => Juggdifferenz => Münzwurf“

ABSTIMMUNG:

Soll in Bezug auf Gleichstände der folgend genannte Tiebreaker angewendet werden (Direkter Vergleich => Juggdifferenz => Münzwurf) und der untenstehende Satz in die Statuten aufgenommen werden:

Sollte in einer Gruppenphase ein Gleichstand zwischen mind. 2 Teams entstehen, so ist folgender Tiebreaker anzuwenden: Direkter Vergleich => Juggdifferenz => Münzwurf.

JA: 3

NEIN:

ENTHALTUNG: 1

→ Wird in die Statuten aufgenommen

1.2.2 Statutenänderung Awareness-Team

Statutenvorschlag:

"(Zu den Aufgaben der Organisation der Deutschen Meisterschaft gehört zwingend die Einrichtung eines Awareness-Teams). Dieses besitzt im Rahmen der Awareness-Arbeit volle Entscheidungs- und Handlungsbefugnis und ist berechtigt, Spielende vom Spielbetrieb der DM teilweise oder komplett auszuschließen, wenn dies im Rahmen des Zuständigkeitsbereichs des Awareness-Teams begründet ist. Dabei sollte vorher mit allen Beteiligten ein Gespräch geführt werden. Entscheidungen des Awareness-Teams können von keinem anderen Gremium überstimmt oder blockiert werden. Das Awareness-Team ist gegenüber Dritten zur Verschwiegenheit verpflichtet."

Diskussion:

- Das Awareness-Team ist immer unterschiedlich aufgestellt, keine einheitliche Entscheidungsfindung, kann theoretisch willkürliche Entscheidungen treffen, ohne dass man in „Revision“ gehen kann
- Mindestgröße des Awareness-Teams & aus verschiedenen Teams um diverse Diskussionsführung zu fördern + nicht alle das gleiche Geschlecht
- Satz, dass kein anderes Gremium die Entscheidung überstimmen darf wird diskutiert: Polizei & Ordnungsdienste stehen natürlich darüber; Awareness-Team hat kein Hausrecht: können sie ohne Zustimmung der Turnierorga einen Platzverweis aussprechen? Muss sich die Orga der Entscheidung anschließen und den Platzverweis durchziehen?

ABSTIMMUNG:

Soll der nachstehende Text bzgl. des Awareness-Teams in die Statuten aufgenommen werden?

"Dieses muss aus mind. 3 Personen bestehen, die aus unterschiedlichen Teams stammen. Das Awareness-Team besteht aus Personen, die sich nicht alle mit dem gleichen Geschlecht identifizieren. Es besitzt im Rahmen der Awareness-Arbeit volle Entscheidungs- und Handlungsbefugnis und ist berechtigt, Spielende vom Spielbetrieb der DM teilweise oder komplett auszuschließen, wenn dies im Rahmen des Zuständigkeitsbereichs des Awareness-Teams begründet ist. Dabei müssen vorher mit allen Beteiligten ein Gespräch geführt werden."

Entscheidungen des Awareness-Teams sind endgültig. Das Awareness-Team ist gegenüber Dritten bzgl. des Inhaltes der zu entscheidenden Sache zur Verschwiegenheit verpflichtet."

JA: 2

NEIN:

ENTHALTUNG: 2

➔ Statutenänderung wird angenommen

1.2.3 Antrag zur Neuaufteilung der Quali-Regionen

(<https://forum.jugger.org/viewtopic.php?t=9432>)

- Gesamtquali in DE und Mixteams wurden in der Frühjahrssitzung ausreichend besprochen und werden deshalb jetzt nicht wieder diskutiert
- Die über Tugeny verfügbaren Daten können in Zukunft für eine Qualifikation über Gesamt-Deutschland genutzt werden
- Eine Gruppe soll gefunden werden, die sich mit den Personen zusammensetzt, die das neue JTR aufsetzen wollen, um zu besprechen, wie eine deutschlandweite Quali, oder digitalisierte regionale Quali eingebunden werden kann -> **Recherche von Gabriel**
- an Regelabstimmung soll eine Umfrage an alle Teams angeschlossen werden, wie sie sich die Quali wünschen – in Umfrage schwierig umzusetzen? → in nächster Saison Gespräch dazu mit Teams suchen, um versch. Ansichten zu sammeln -> nächsten Herbst Ergebnisse zusammentragen → muss in Frühjahrssitzung nochmal mit neuem Ligagremium diskutiert werden
- **neuer Vorschlag: jedes Team darf bis zum Frühjahr einen Freitext eingeben, wie die jeweilige Meinung zur Quali ist, bei Wahl einfügen, muss vorher angekündigt werden**
- **Frage wird formuliert: Raika & Simba beraten sich**

Treffen am 03.12.2024 mit Simba zur Absprache der Fragen:

Wie stellt sich euer Team die Qualifikation für die Deutsche Meisterschaft vor. Was ist euch dabei wichtig? Ist eurer Meinung nach etwas an der momentanen Qualifikationsform zur Deutschen Meisterschaft zu ändern? Würdet ihr einer Kaderregelung zustimmen und wenn ja in welcher Form? (Als Beispiel für eine Kaderregelung ist diejenige aus Region Süd der Saison 2023/24 zu nennen: Als Grundlage der Qualifikation werden Punkte pro Begegnung über ein

Elo-System vergeben. Jedes Team kann bis zu 12 Spielis registrieren und erhält für Turniere mit mehr als 1 Abweichung Prozentual weniger Punkte. 2 Söldnis 85% der ursprünglichen Punkte; 3 -> 60%; 4 -> 40%; 5 -> 20%. Des Weiteren kann jedes Team einen Pool an vereins-internen Jugger angeben. Die werden dann als Zweitteam gezählt. Bis zu 3 Spielis aus dem „Zweitteam“ zählen nicht als Söldni für das Erstteam

(Falls ein Verein 2 Teams qualifizieren will, bitte 2 Kader + Restpool angeben). Für diesen Pool gelten dieselben Regeln wie für den Kader und er ist dafür gedacht Nachwuchs zu fördern!

Frage an alle Südteams: Soll Region Süd aufgeteilt werden und wenn ja, warum?

1.2.4 Frage nach der Aufteilung von Region Süd

(<https://forum.jugger.org/viewtopic.php?t=9432>)

Aktuelle Startplatzverteilung für DM 2025:

Gesamtstartplatzverteilung	
Mitte	3
Nord-Ost	6
Nord-West	3
West	5
Süd	6
Gesamtplätze:	23 + 1 für die Gastgeber*innen

- Wenn drei, statt einem Turnier für die Startplatzverteilung herangezogen werden würden, wäre Süd im Verhältnis noch größer
- Bei 3 Mindestturnieren würden „Einmalteams“ rausfallen, so würde Süd hier aber verhältnismäßig noch größer werden, weshalb entschieden wird bei einem Mindestturnier für die Qualiteilnahme zu bleiben

Gesamtstartplatzverteilung	
Mitte	2
Nord-Ost	6
Nord-West	4
West	4
Süd	7
Gesamtplätze:	23 + 1 für die Gastgeber*innen

- Sollte die Meinung aller Südteams eingeholt werden, ob sie wollen, dass ihre Region aufgeteilt werden?
- Sollen auf der DM die besten Teams Deutschlands sein, oder sollten alle Regionen vertreten sein?
- Bei deutschlandweiter Quali könnten manche Regionen verloren gehen, die dann nicht mehr stark genug werden, um sich qualifizieren zu können

MEINUNGSBILD:

Wollen wir jetzt eine Entscheidung über die Aufteilung der Region Süd treffen?

JA: 0

NEIN: 6

ENTHALTUNG: 0

- ➔ In Umfrage bei Regelwahl soll für alle Teams der Denkanstoß gegeben werden, dass sie darüber nachdenken sollen, was ihre Meinung zur Aufteilung von Region Süd und Quali ist
- ➔ Über nächste Saison werden im persönlichen Gespräch spezifischere Meinungen und Perspektiven eingeholt

1.2.5 Rahmenbedingungen für Qualifikation

(<https://forum.jugger.org/viewtopic.php?t=9452>)

- Was würde die Quali so verzerren, dass kein vergleichbares Ergebnis entstehen kann? Welche Regeländerung würde die Stärke eines Teams gravierend verändern?
- wichtig die Hausregeln rechtzeitig bekannt zu geben
- Bezogen auf Quotenregeln: ist das eine starke Verzerrung der Teamstärke?
- Sollen strengere Regeln festgesetzt werden?

MEINUNGSBILD:

Wollen wir die Formulierung "orientieren sich möglichst eng an dem gültigen deutschen Regelwerk" mehr spezifizieren?

JA:

NEIN: 5

ENTHALTUNG: 1

- ➔ Antwort auf den Antrag:
- ➔ Die softe Formulierung der Statuten war damals eine bewusste Entscheidung, um den Teams die eigene Organisation der Qualifikation so einfach wie möglich zu machen. Es wurde dabei angenommen, dass krasse Abweichungen nicht so sehr passieren werden.
- ➔ Es kann in der Region in Abstimmung mit dem Obmensch (und den beteiligten Teams) festgelegt werden, dass bestimmte Ergebnisse nicht gewertet werden
- ➔ Wenn es nur ein einzelnes Qualiturnier gibt, muss darauf geachtet werden, dass jedes Team teilnehmen kann und nicht in seiner Aufstellung eingeschränkt ist; Hausregeln in Abstimmung mit den teilnehmenden Teams treffen
- ➔ Vincenzo schreibt Antwort

1.2.6 Zusammenarbeit mit Ace

Ace ist der Verwalter von jugger.org. Dort werden das Liga-Logo dargestellt und unsere Dokumente veröffentlicht. Nach dem Beschluss über das neue Liga-Logo hat sich Ace mehr oder weniger geweigert dieses Logo da zu platzieren. Selbst nach ein paar Anpassungsversuchen (rote Umrandung anstatt Regenbogen bspw.) ist es bei der Ablehnung geblieben. Diesen Sommer ist außerdem aufgefallen, dass er die veröffentlichten Statuten im Inhalt gleichgelassen, aber die geschlechtergerechte Sprache entfernt hat. Das an ihn übersandte Dokument hatte diese noch enthalten.

Mit diesem Vorgehen ist das Ligagremium nicht einverstanden.

MEINUNGSBILD:

a) Wir gehen nochmals auf Ace zu und versuchen, die oben genannten Probleme zu lösen. [0]

b) Wir vertagen die Entscheidung [6]

c) Wir generieren eine Zwischenlösung, in der wir auf einer anderen Plattform zu jugger.org unsere Dokumente veröffentlichen. [0]

- ➔ Frage an die Community in der Regelwahl, ob das Ligagremium in den Verband aufgenommen wird, falls ja veröffentlicht Ligagremium seine Dokumente über den Verband

1.3 Obleute in den Regionen überprüfen

Süd: Hannes macht weiter, Elosystem wird weitergeführt

West: Marius macht nicht weiter, Bewerbungen für Obmensch laufen, wenn sich bis Mitte Dezember keiner findet, wird erneuter Aufruf vom Ligagremium gestartet

Nord-Ost: Gustav macht weiter, bedenkt nochmal bis Mitte Dezember, wahrscheinlich wieder ein Qualiturnier

Nord-West: Nalo und Pauli machen weiter, Quali bleibt mit Kader-/Elosystem, welches nach Feedback aus der Region angepasst wurde

Mitte: Andi und Alex bleiben: Änderungen: alle Teams müssen sich bis zum 31.3. anmelden um die Elo aus dem Vorjahr mitzunehmen -> gibt Ansprechpartner für alle Teams und nur „motivierte“ Teams dabei

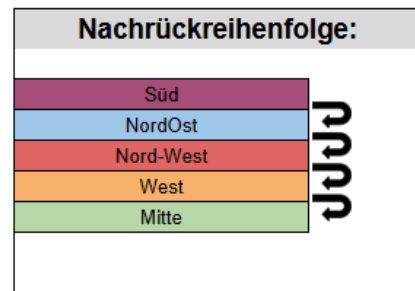
1.4 Vorbereitung der Qualifikationen

→ Siehe 1.3

1.5 Festlegung der Startplatzverteilung in der Saison 2025

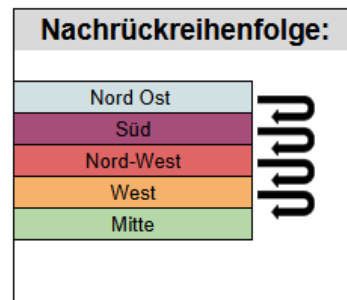
Startplatzverteilung bei 24 Teams:

Gesamtstartplatzverteilung	
Mitte	3
Nord-Ost	6
Nord-West	3
West	5
Süd	6
Gesamtplätze: 23 + 1 für die Gastgeber*innen	



Startplatzverteilung bei 16 Teams:

Gesamtstartplatzverteilung	
Mitte	2
Nord-Ost	4
Nord-West	2
West	3
Süd	4
Gesamtplätze: 15 + 1 für die Gastgeber*innen	



1.6 Potenzielle Ausrichter für die DM 2025

→ Evtl. Bamberg & München gemeinsam als Bavaria One in Bamberg, es wird weiter abgeklärt

2 TOP 2 – Anträge und andere Änderungen

Antrag, dass die Aufnahmeanträge für Kinder für die DM-Teilnahme zu aufwendig sind.

→ Solange kein konkreter Verbesserungsvorschlag vorliegt, bleibt alles wie es ist.

3 TOP 3 – Wahlen im Winter

3.1 Gremiumswahlen

Wir haben uns prinzipiell dafür ausgesprochen die Liga an den Verband zu übergeben. Das muss aber in der Gremiumswahl beschlossen werden. Welche Parameter müssen/sollen dabei dem Verband mitgegeben werden? Soll der Verband komplett selbst entscheiden können, was mit der DM passiert (Extremfall: Nur Mitglieder dürfen an der DM teilnehmen) oder sollen von der Community Vorgaben gemacht werden? In der Wahl könnten auch 1-3 Szenarien zur Auswahl stehen, um den Willen der Community abzubilden.

- Personenwahl oder Stadtwahl? Personenbestimmung?
- Soll es der Community überlassen, wie die Übergabe in den Verband erfolgt?
- Es werden eher mehr Personen im Ligagremium benötigt, als jetzt, viel zu tun bei wenigen Leuten, evtl möglich eine Aufwandsentschädigung vom Verband zu bekommen?
- Zur Zeit investiert jeder so viel Energie ins Ligagremium wie die Person kann und möchte, es gibt keine festen personenbezogenen Aufgaben
- Jeder tauscht sich nochmal mit seiner Stadt aus und formuliert seine Wünsche für die Übergabe

Frage: soll das Ligagremium in den Verband integriert werden? 2/3 Mehrheit als Grenze?

ABSTIMMUNG:

Welche Mehrheit muss vorliegen damit das Ligagremium in den Verband offiziell integriert wird?

a) Einfache Mehrheit: 0

b) 2/3 Mehrheit: 4

c) Enthaltung: 0

- Das Ligagremium wird in den Verband aufgenommen, wenn bei der nächsten Ligawahl 2/3 der Community dafür stimmt.

Nach Diskussion mit allen Ligagremiumsmitgliedern stellte sich raus, dass die Arbeitsweise des Ligagremiums erstmal so übernommen werden soll, es soll durch eine Wahl durch die Community nur eine Legitimation erzielt werden.

Änderungen in der Arbeitsweise können immer noch nach Übergabe an den Verband erfolgen.

ABSTIMMUNG:

Unsere Bestrebungen beziehen sich momentan nur darauf das Ligagremium in den Verband zu integrieren und dies durch die Community legitimieren zu lassen. Dabei soll die Arbeitsweise und die Wahl für das Ligagremium zum momentanen Zeitpunkt beibehalten werden anlog den vorliegenden Statuten.

JA: 3

NEIN: 0

ENTHALTUNG: 1

- ➔ Nur die Legitimation wird in die Wahl integriert, ansonsten wird im ersten Jahr erstmal so weitergearbeitet wie bisher

4 TOP 4 – Events außerhalb der Liga

Nichts bekannt

5 TOP 5 – Gastthemen

Nichts bekannt

6 TOP 6 – To-do-Liste

- Raika gibt alle Statutenänderungen an Simba weiter [15.12.]
- Gabriel erfragt die Möglichkeiten digitale Daten aus dem neuen JTR für Qualifikationen zu nutzen [Frühjahrssitzung]
- Alle überlegen an einer Formulierung der Frage, wie die Regionsteilungen aussehen könnten, welche an Teams getragen werden soll. Raika gibt diese auch an Simba weiter [15.12.]
- Raika antwortet im Forum auf die Anträge bzgl. der Regionenteilung und der tiebreaker [15.12.]
- Vincenzo antwortet im Forum auf den Antrag von Andi aus Dresden [15.12.]
- Raika startet evtl. einen Aufruf im Forum zum Finden eines neuen Obmenschs in Region West, falls sich bis dahin keiner findet [15.12.]

- Vincenzo postet die Startplatzverteilung sowie einen Aufruf zum Finden eines Ausrichters für die DM 2025 [nach Prüfung beider Ligakoordinator*innen]
- Alle hören sich nach eventuellen DM Ausrichtenden für 2025 um [Frühjahrssitzung]
- Raika erinnert Simba an das Erstellen einer Einladung zu unseren Sitzungen [15.12.]

Anmerkung:

es wurde keine offizielle Einladung für die Ligagremiumssitzung im Forum veröffentlicht, dass soll im Frühjahr unbedingt wieder stattfinden, Raika spricht mit Simba über die Zuständigkeit